În primul rând, sper ca toate aceste opinii să ajungă să fie analizate în mod obiectiv. Altfel, am investit cu toții timp în van pentru a ne exprima părerile, justificate de altfel. În aceeași ordine de idei, sper ca rezultatul să fie tot unul JUSTIFICAT.

 Doresc să menționez că nu activez în domeniu dar am cunoștințe care activează, de la care am și aflat de această propunere.

 Nu pot să nu observ din start forma de dramatizare transmisă prin intermediul expresiilor grandomane folosite, ’’în scopul protejării tinerilor, demnității persoanei și a moralității publice’’.

 Să le analizăm pe scurt, având în vedere faptul că totuși vorbim despre o activitate legală, astfel:

-protejarea tinerilor…tinerii angajați în domeniu sunt majori, liberi să aleagă orice activitate legală vor dori, pentru cât timp vor dori și unde vor dori. De ce, de cine și în ce sens i-am proteja prin propunerile respective…!?

- demnitatea…ca și mai sus, acești tineri sunt liberi să înceteze această activitate oricând ar considera că demnitatea lor ar fi afectată. Tot acești tineri sunt majori, au drept de vot, așadar au suficient discernământ să nu desfășoare activități care le-ar afecta demnitatea, moralitatea sau ar fi afectați negativ în vreun fel.

- moralității publice…!? Activitatea modelelor, din ce mi s-a relatat, are loc într-un mediu discret, care respectă/ asigură maxim intimitatea fiecareia. Activitatea NU e publică, identitatea acestora nici atât!

 Referitor la mențiunea că “în țara noastră activează aproximativ 400.000 de persoane și peste 5000 de firme care au acest obiect de activitate” ar fi multe de menționat. Nu știu cât de adevărată este această statistică, totuși explicați-ne,vă rog, cum ar fi acest fapt un lucru rău pentru România!? Ar fi 5000 de firme, respectiv 400000 de angajati care platesc taxe și impozite. Mai mult decât atât, cei 400000 de angajati nu ar fi ajuns la cifra asta, dacă s-ar fi lezat demnitatea acestora vreo secundă ori ar fi simțit lipsa protecției statului român.

 Un alt mare semn de întrebare îl ridică și toate studiile menționate de autor, fără a indica clar sursa acestora (cine, când, unde, data studiului, esantioane folosite), fapt care poate duce la o singură concluzie și anume intenția de a hiperboliza nejustificat (din nou) așa zisele efecte negative ale industriei.

 Ba mai mult decât atât, până și contribuția de aproximativ 6% din PIB are conotații negative în această propunere, lucru care e inadmisibil, având în vedere că e fără dubiu un mare PLUS pentru industria în discuție, aducând beneficii la nivel național, cu avantajul suplimentar reprezentat de aportul monetar rezultat care rămăne în țară (nu ca în alte domenii, hiper-marketuri, multinationale, Jocuri de noroc, etc).

 Pentru a nu intra pe analiza fiecărui articol în parte, aș putea doar face un sumar, astfel încât șansele ca această opinie să fie citită să crească semnificativ.

 Așadar, sunt de acord cu mențiunea de la paragraful 1, care interzice persoanelor sub 18 ani să activeze în industrie dar acest lucru este deja reglementat si respectat, din câte știu. În schimb, toate acele restricții (20mp per model, aviz ISU, 1000m față de lăcașurile de cult sau școli/grădinițe) sunt de-a dreptul aberante și cel mai probabil ar scoate în afara legii toate studiourile existente.

 Punctele d) și f) specifică lipsa completă a materialelor publicitare, respectiv desfășurarea activităților în spații inaccesibile privirilor din exterior, lucru care mi se pare normal. Dar dacă o asemenea locație este neinscripționată și nu se vede nimic din exterior, de ce ar mai conta distanța față de acele obiective?

 Ca și conluzie, dacă această propunere va deveni aplicabilă, se vor închide definitiv toate firmele din domeniu, fără alternative viabile (nu există locație în țara asta unde să nu existe cel puțin un lăcaș de cult pe o rază de 1000m ), fenomen care ar afecta mai mult decat persoanele direct implicate. Vamulte alte industrii, alte persoane și fără mari exagerări, întreaga economie.

 Doar ca idee, dacă tot se dorește protejarea tinerilor și moralitatea publică...aș propune să interziceti/ reglementați muzica cu versuri obscene din concertele PUBLICE, din mass-media; interziceti/ reglementați accesul super facil la site-urile pentru adulti; interziceti/ reglementați accesul la fel de facil la alcool, țigări și altele.

 Domeniul videochatului e cu mult mai discret și mai puțin nociv decât toate domeniile enumerate anterior. Important de menționat este și faptul că minorii nu au niciun fel de acces direct. Nu se poate spune același lucru despre domeniile mai sus menționate.

 Cu alte cuvine, această propunere ar fi o măsură discriminatorie!!!

 Spre binele tuturor, sper ca această propunere să nu fie votată sau să fie drastic modificată, astfel încât să-și atingă scopurile în mod pragmatic dar în același timp să nu ducă la apariția a sute de mii de noi șomeri, pe care tot statul român îi va întreține ( bonus -6% din PIB).